

**ΕΞΩΔΙΚΗ ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΙΑ, ΔΗΛΩΣΗ, ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ**

*Μετ' επιφυλάξεως δικαιωμάτων*

1. Της «Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος», ως συντονιστικού οργάνου των Δικηγορικών Συλλόγων και ανωτάτου αντιπροσωπευτικού οργάνου των δικηγόρων της χώρας, με έδρα στην Αθήνα, οδός Μαυρομιχάλη 4<sup>Α</sup>, όπως νόμιμα εκπροσωπείται
2. Του νπδδ με την επωνυμία « Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών», με έδρα στην Αθήνα, οδός Ακαδημίας 6ο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται
3. Του Δημητρίου Βερβεσού του Κωνσταντίνου, δικηγόρου, ατομικά και ως Προέδρου της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
4. Σοφού Θεμιστοκλή του Ιωάννη, δικηγόρου, ατομικά και ως Αντιπροέδρου του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
5. Του Χαράλαμπου Κονδύλη του Θεοδώρου, δικηγόρου, ατομικά και ως Αντιπροέδρου του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
6. Του Μιχαήλ Καλαντζόπουλου του Κων/νου, δικηγόρου, ατομικά και ως Γενικού Γραμματέα του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
7. Της Μαρινέττας Γούναρη του Νικολάου, δικηγόρου, ατομικά και ως Συμβούλου Ταμιά του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
8. Του Ανδρέα Κουτσόλαμπρου του Πέτρου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]

9. Του Δημητρίου Σαραφιανού του Παναγιώτη, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
10. Του Παναγιώτη Περάκη του Ιωάννη, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
11. Του Βασιλείου Παπαστεργίου του Κων/νου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
12. Του Χρήστου Κακλαμάνη του Αποστόλου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
13. Του Ευστάθιου Αναλυτή του Χαραλάμπους, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
14. Του Μεθόδιου Ματαλιωτάκη του Αντωνίου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
15. Του Νικολάου Κουτκιά του Βασιλείου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
16. Του Κωνσταντίνου-Αυγούστου Ρίζου του Δημητρίου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
17. Του Γεωργίου Κλεφτοδήμου του Δημητρίου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████
18. Του Δημητρίου Αναστασόπουλου του Χρήστου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, ██████████  
████████████████████

19. Του Ιωάννη Κάπου του Χαραλάμπους, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
20. Του Παναγιώτη Κορδώνη του Κων/νου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
21. Του Ιωάννη Δεληγεώργη του Βασιλείου, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Βαρυμπόμπης, [REDACTED]  
[REDACTED]
22. Του Σωτήριου Διαμαντόπουλου του Σπυρίδωνος, δικηγόρου, ατομικά και ως μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
23. Του Ν. Δ. του Σ., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
24. Της Ν. Ε. Σ. του Α., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
25. Του Π. Α. του Σ., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
26. Της Ν. Π. του Α., δικηγόρου, κατοίκου Νέας Σμύρνης, [REDACTED]  
[REDACTED]
27. Του Κ. Τ. του Δ., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
28. Του Δ. Λ. του Α., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
29. Της Π.-Α. Σ. του Χ., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
30. Του Φ. Σ. του Χ., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
31. Της Ε. Α. του Μ, δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
32. Του Ι. Β. του Ε., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]
33. Της Μ. Β. του Α., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]

34. Της Ι. Κ. του Κ., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
35. Της Ε. Σ. του Ε., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]
36. Της Α. Σ. του Α., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]
37. Της Ι. Μ. του Ε., δικηγόρου, κατοίκου Αμαρουσίου, [REDACTED]  
[REDACTED]
38. Της Ε. Μ. του Π., δικηγόρου, κατοίκου Βριλησίων, [REDACTED]  
[REDACTED]
39. Της Ε. Τ. του Ν., δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, [REDACTED]  
[REDACTED]

#### ΠΡΟΣ

1. Την Ν. Μ., συντάκτρια της ενημερωτικής ιστοσελίδας capital.gr, κάτοικο, ως εκ της εργασίας της, Αμαρουσίου, Λεωφ. Κηφισίας 4ο.
2. Την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία ανώνυμη εταιρεία "ΚΑΠΙΤΑΛ.GR Υπηρεσίες Έντυπης και Ηλεκτρονικής Ενημέρωσης Ανώνυμη Εταιρεία" και τον διακριτικό τίτλο "ΚΑΠΙΤΑΛ.GR Α.Ε." εδρεύουσα στο Μαρούσι Αττικής, επί της λεωφόρου Κηφισίας αρ. 4ο, ιδιοκτήτρια της ενημερωτικής ιστοσελίδας capital.gr, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
3. Τον Δ. Π., διευθυντή της ενημερωτικής ιστοσελίδας capital.gr, κάτοικο, ως εκ της εργασίας του, Αμαρουσίου, Λεωφ. Κηφισίας 4ο.
4. Την Μ. Μ., διευθύντρια σύνταξης της ενημερωτικής ιστοσελίδας capital.gr, κάτοικο, ως εκ της εργασίας της, Αμαρουσίου, Λεωφ. Κηφισίας 4ο.

Αθήνα, 6 Μαρτίου 2019

.....

Η πρώτη εξ υμών, συντάκτρια της ενημερωτικής ιστοσελίδας capital.gr, δημοσίευσε την 1.3.2019, επώνυμα, άρθρο της υπό τον τίτλο «Πλήγμα για τους δικηγόρους από τον νέο νόμο Κατσέλη», στην ενημερωτική ιστοσελίδα capital.gr (προσβάσιμο έκτοτε έως και σήμερα στον ιστότοπό σας και στην διεύθυνση: <http://www.capital.gr/oikonomia/3346475/pligma-gia-tous-dikigorous-apo-ton-neo-nomo-katseli>). Το εν λόγω δημοσίευμα σας βρίθει προσβλητικών χαρακτηρισμών σε βάρος του δικηγορικού σώματος και παριστά προς το αναγνωστικό σας κοινό ότι τάχα για όλα τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί σχετικά με τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά και τα «κόκκινα δάνεια» την ευθύνη φέρει αποκλειστικά η πλευρά των δανειοληπτών και των νομικών του παραστατών και καθόλου εκείνη των τραπεζών, εν γνώσει της συντάκτριάς σας ως προς την αναλήθεια των αναγραφομένων και ως προς τον απαξιωτικό και συκοφαντικό χαρακτήρα τους, λαμβανομένης υπόψη και της εμπειρίας και της ενασχόλησής της με το εν λόγω αντικείμενο. Το άρθρο αυτό αναγνώστηκε και εξακολουθεί να αναγιγνώσκεται από απροσδιόριστο και οπωσδήποτε πολύ μεγάλο αριθμό επισκεπτών της ιστοσελίδας σας σε όλη την Ελλάδα, έχει τύχει πολλαπλών αναδημοσιεύσεων σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και εμφανιζόταν επί ημέρες στα πλέον δημοφιλή άρθρα, που εμφανίζονται στην δεξιά στήλη της ιστοσελίδας σας.

Μας προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση το ύφος και το πλήθος των συκοφαντικών ισχυρισμών και των προσβλητικών χαρακτηρισμών, που διαλαμβάνονται στο ως άνω δημοσίευμα για το δικηγορικό σώμα, δεδομένου ότι είναι αναντίστοιχα με το εν γένει ύφος και περιεχόμενο της ιστοσελίδας σας.

Από απλή ανάγνωσή του επίμαχου δημοσιεύματος προκύπτει ότι με αφορμή την επικείμενη νομοθέτηση σχετικά με την προστασία της πρώτης κατοικίας, σε αντικατάσταση του ν. 3869/2010, η συντάκτρια επιδίδεται, **χωρίς καν να έχει απευθυνθεί προηγουμένως στους θεσμικούς φορείς εκπροσώπησης του δικηγορικού σώματος, προκειμένου να τοποθετηθούν επί των ζητημάτων που θέτει και να λάβει την δική τους θέση και πληροφόρηση, όπως θα όφειλε κατά**

την δημοσιογραφική δεοντολογία, σε άκριτη, όσο και αστήρικτη, επίθεση σε βάρος των δικηγόρων συνολικά και συλλήβδην, απαξιώνοντας πλήρως το δικηγορικό λειτούργημα και τον συνταγματικά κατοχυρωμένο θεμελιώδη ρόλο του συνηγόρου ως συλλειτουργού της Δικαιοσύνης.

Μεταξύ άλλων, το δημοσίευσμά σας προβαίνει στους ακόλουθους ψευδείς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς και διαδόσεις, αποδίδοντας στους δικηγόρους ότι:

*«...όχι μόνο τρέναραν την αναγκαστική εκτέλεση εκ μέρους των τραπεζών σε μη εξυπηρετούμενα δάνεια, αλλά συνέβαλαν με το αζημίωτο και στον αποπροσανατολισμό των οφειλετών» (...)* «Όπως καταγγέλλεται από πλευράς τραπεζών, οι δικηγόροι ουσιαστικά πουλούσαν χρόνο σε δανειολήπτες που ήθελαν να αποφύγουν την εξυπηρέτηση των δανείων τους και τις ρυθμίσεις με τις τράπεζες. Στο πλαίσιο αυτό, αν και γνώριζαν πχ ότι ο νόμος Κατσέλη δεν δεχόταν ως κριτήριο υπαγωγής την εμπορική ιδιότητα, προχωρούσαν στην υποβολή αιτήσεων από δανειολήπτες που έφεραν την ιδιότητα αυτή (πχ περιπετεράδες, ταξιτζήδες, ασφαλιστές κοκ) ξέροντας ότι η αίτηση θα απορριφθεί στο δικαστήριο. Όταν η αίτηση απορριπτόταν, προέτρεπαν τον πελάτη τους σε άσκηση έφεσης, αγοράζοντας νέα χρονοκαθυστέρηση, πάντα με το αζημίωτο αφού ο δανειολήπτης πλήρωνε και ξαναπλήρωνε». (...) «μόνο για την υποβολή μίας αίτησης υπαγωγής στον νόμο Κατσέλη, δηλαδή για τη συγγραφή ενός δεκασέλιδου δικογράφου, τυποποιημένου στη μορφή του (άρα κάθε νέα αίτηση απαιτούσε αλλαγή μόνο στα στοιχεία του δανειολήπτη), ο δανειολήπτης πλήρωνε στον δικηγόρο 1.000 – 1.500 ευρώ». Η συντάκτρια εμφανίζει την υποβολή των αιτήσεων του ν. 3869/2010 ως «χρυσή φάμπρικα», καταλήγει δε, αναφερόμενη στη νέα διαδικασία, ότι «την ίδια δουλειά θα μπορούν να κάνουν για τους δανειολήπτες και οι λογιστές».

**Η πραγματικότητα, την οποία ασφαλώς γνωρίζατε ως μια από τις μεγαλύτερες και πλέον οργανωμένες ενημερωτικές ιστοσελίδες με πληθώρα ειδικευμένων συνεργατών και πρόσβαση σε νομική και οικονομική πληροφόρηση -άλλως δε και σε κάθε περίπτωση οφείλατε κατά νόμο και ευχερώς μπορούσατε να διασταυρώσετε και να ερευνήσετε πριν την επίδικη δημοσίευση- είναι εντελώς διαφορετική από όσα εν γνώσει σας διαδίδονται με το άρθρο σας:**

Ο ν. 3869/2010 θεσπίστηκε από την Πολιτεία προς τον σκοπό αντιμετώπισης του φαινομένου της υπερχρέωσης και εντεύθεν προς προστασία των πλέον ευάλωτων κοινωνικών ομάδων σύμφωνα με τη συνταγματική αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου και σε εναρμόνιση με τα ισχύοντα στην πλειοψηφία των κρατών μελών της ΕΕ. Χωρίς να παραγνωρίζεται η περίπτωση τυχόν

στρατηγικών κακοπληρωτών, η ιδιωτική υπερχρέωση γιγαντώθηκε όχι μόνο λόγω της κρίσης αλλά και με ευθύνη των ιδίων των πιστωτικών ιδρυμάτων, που κατά παράβαση της αρχής του υπεύθυνου δανεισμού προέβησαν κατά το παρελθόν αφειδώς σε χορήγηση πιστώσεων, χωρίς να ελέγχεται ούτε η πιστοληπτική ικανότητα των δανειοληπτών, ούτε να λαμβάνονται επαρκείς εξασφαλίσεις.

Οι δικηγόροι, κατά τη θεσμική τους αποστολή, εκπροσωπούν τους εντολείς τους και έχουν χρέος να τους υπερασπίζονται δικαστικώς και εξωδίκως. Ο ν. 3869/2010 προσέφερε λυσιτελή προστασία στους πλέον οικονομικά αδύναμους συμπολίτες μας. Η παρεχόμενη προστασία, συμπεριλαμβανομένης της προστασίας της πρώτης κατοικίας, είναι αποτέλεσμα της εφαρμογής του νόμου και των σχετικών δικαστικών αποφάσεων. Οι εμπλεκόμενοι δικηγόροι των δανειοληπτών δεν έκαναν τίποτα περισσότερο από την εκπλήρωση της αποστολής τους στο πλαίσιο του λειτουργήματός τους και των εντολών των εντολέων τους, υποστηρίζοντας τις νομικές θέσεις των εντολέων τους σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (ν. 3869/2010), ενώ από την άλλη πλευρά προβλήθηκαν οι απόψεις και οι θέσεις των τραπεζών δια των δικών τους πληρεξουσίων δικηγόρων.

Υπό το φως των ανωτέρω, το δημοσίευμα είναι **πολλαπλώς ψευδές και συκοφαντικό** για τους ακόλουθους λόγους:

**1<sup>ον</sup>:** Οι δικηγόροι ουδέποτε «*τρέναραν την αναγκαστική εκτέλεση εκ μέρους των τραπεζών*». Η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης, όταν και όποτε επέρχεται, είναι αποκλειστικά και μόνο αποτέλεσμα της εφαρμογής του νόμου και των δικαστικών αποφάσεων. Η νομιμότητα δε πρέπει να γίνεται σεβαστή από όλους.

**2<sup>ον</sup>:** Οι δικηγόροι δεν «*αποπροσανατολίζουν με το αζημίωτο*» τους εντολείς τους. Εκπροσωπούν και υπερασπίζονται τους εντολείς τους, και μάχονται υπέρ αυτών, με τα μέσα που παρέχει η δικονομική τάξη, ως έχουν υποχρέωση. Η ανωτέρω αναφορά σας, με την οποία διαδίδετε ότι τάχα οι δικηγόροι δρουν και εναντίον των συμφερόντων των εντολέων τους «*αποπροσανατολίζοντάς τους*»

είναι ψευδής και συκοφαντική και υπονομεύει εκ των πραγμάτων το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος και την εμπιστοσύνη των πολιτών στο πρόσωπό τους. Οι δικηγόροι, ως εκ της αποστολής τους, είναι το έσχατο καταφύγιο του απλού πολίτη, ιδίως του πλέον αδύναμου. Το αποτέλεσμα δε, της εφαρμογής του ν. 3869/2010, ήταν ότι αναντίρρητα αποφεύχθηκε η οικονομική καταστροφή των πλέον αδύναμων κοινωνιών.

3<sup>ο</sup>: Οι δικηγόροι δεν *«πουλούσαν χρόνο σε δανειολήπτες, όπως καταγγέλλεται από πλευράς τραπεζών»*.

Η συντάκτρια, η οποία, καθ' ομολογίαν της, φέρεται να μεταφέρει άκριτα και χωρίς την παραμικρή διασταύρωση απόψεις της πλευράς των τραπεζών -και μάλιστα χωρίς καν να κατονομάζει την προέλευση όσων αναφέρει, ώστε να είναι δυνατή σχετική επιβεβαίωση- εμφανίζει τους δικηγόρους να *«πουλούν χρόνο σε δανειολήπτες»* δημιουργώντας συνειρμικά, για το σύνολο των δικηγόρων, την εικόνα ότι υιοθετούν παραπαιστικές και καταχρηστικές πρακτικές. Σε κάθε περίπτωση, οι δικηγόροι δεν *«πουλούν χρόνο»*, κατά την αγοραία φρασεολογία της συντάκτριας, σε κανέναν, ούτε έχουν σχετική θεσμική δυνατότητα. Τον χρόνο, τα μέσα και τα όρια αναγκαστικής εκτέλεσης ορίζουν ο νόμος και τα δικαστήρια. Αν οι δικαστικές νίκες των δανειοληπτών, *τη επικουρία των δικηγόρων τους*, ενοχλούν για κάποιο λόγο την συντάκτρια, οφείλει να το δηλώσει ευθαρσώς. Τότε όμως θα πρέπει να εξηγήσει για ποιο νομικό λόγο διαφωνεί με την νομοθετική επιλογή και την δικαστική κρίση, που τόσο εύκολα απαξιώνει.

4<sup>ο</sup>: Η υποβολή αίτησης υπαγωγής στον νόμο Κατσέλη απαιτεί επίπονη νομική εργασία και ουδόλως απαιτεί *«αλλαγή μόνο στα στοιχεία του δανειολήπτη»*. Η συντάκτρια επιδίδεται σε προκλητική απαξίωση της νομικής εργασίας του δικηγόρου, υποβιβάζοντας το συντασσόμενο δικόγραφο σε μια απλή καταχώριση των προσωπικών στοιχείων του εκάστοτε δανειολήπτη. Απλή επισκόπηση της πλουσιότατης και συχνά αντιφατικής νομολογίας και αρθρογραφίας, των στασιαζόμενων ερμηνευτικών ζητημάτων και των συχνότατων νομοθετικών μεταβολών, σε συνδυασμό με το συχνά πολύπλοκο πραγματικό των επιμέρους υποθέσεων, μπορεί να αποδείξει εύκολα και στον πιο κακοπροαίρετο ότι η



σύνταξη και εκδίκαση μιας αίτησης του ν. 3869/2010 προϋποθέτει πολύωρη και επίπονη νομική εργασία.

5<sup>ον</sup>: Είναι απολύτως παραπλανητικό και προσβλητικό ότι η υποβολή αιτήσεων του ν. 3869/2010 είναι δήθεν «*χρυσή φάμπρικα*».

Η άσκηση των προβλεπόμενων στο νόμο ενδίκων βοηθημάτων, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η αίτηση του ν. 3869/2010, αποτελεί άσκηση του συνταγματικού δικαιώματος δικαστικής προστασίας. Ο ρόλος του δικηγόρου είναι καταλυτικός για την άσκηση του ως άνω δικαιώματος από κάθε πολίτη. Κάθε μορφής απαξίωση του ρόλου του απάδει στη συνταγματική δικαιοταξία, και προσβάλλει τόσο τους δικηγόρους ως συλλειτουργούς της Δικαιοσύνης, όσο και τους εντολείς τους, που τους εμπιστεύονται για την υπεράσπιση των δικαίων τους.

6<sup>ον</sup>: Δεν είναι αληθές ότι «*ο δανειολήπτης πλήρωνε στον δικηγόρο 1.000 – 1.500 ευρώ*». Οι δικηγορικές αμοιβές διαμορφώνονται ελεύθερα και στηρίζονται στην συμφωνία εντολέα και δικηγόρου για τον χειρισμό ορισμένης υπόθεσης και ενόψει και της κρίσης ανέρχονται σε πολύ χαμηλότερα επίπεδα – είναι δε σαφής η πρόθεση του δημοσιεύματός σας στο πλαίσιο του γνωστού «κοινωνικού αυτοματισμού» να διαιωνίσει το παλαιών δεκαετιών στερεότυπο του δικηγόρου που τάχα αμείβεται υπέρογκα και πλουτίζει σε βάρος των εντολέων του. Αν άλλωστε απαξιωθεί πλήρως ο συνήγορος του δανειολήπτη δεν θα υπάρξει και αντίλογος στα συμφέροντα του δανειστή... Παραγνωρίζει επίσης η συντάκτρια τον πολύ μεγάλο αριθμό δικηγόρων νομικής βοήθειας, που, κατόπιν διορισμού τους από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές, χειρίζονται υποθέσεις υπερχρεωμένων νοικοκυριών, εκπροσωπώντας οικονομικά αδυνατούντα πρόσωπα, έναντι της ελάχιστης αμοιβής 69 € για τη σύνταξη και κατάθεση της σχετικής αίτησης στο Ειρηνοδικείο (πλέον 59€ και 69 € για προτάσεις και παράσταση αντίστοιχα), σύμφωνα με τα σχετικά προβλεπόμενα νόμιμα όρια αμοιβής. Μάλιστα, στις περιπτώσεις νομικής βοήθειας οι δικηγόροι λαμβάνουν την αμοιβή τους από το ΤΑΧΔΙΚ περί τα δύο έτη αργότερα, καταβάλλοντας, μέχρι την ψήφιση του ν. 4596/2019 (ΦΕΚ τ. Α' 32/26.2.2019), εξ ιδίων πόρων τον φόρο εισοδήματος, τον αναλογούντα ΦΠΑ και τις οφειλόμενες ασφαλιστικές εισφορές.

7<sup>ον</sup> : Είναι αναληθές και παραπλανητικό ότι την νομική εκπροσώπηση και υπεράσπιση των δανειοληπτών κατά τη νέα διαδικασία «θα μπορούν να κάνουν για τους δανειολήπτες και οι λογιστές».

Επισημαίνεται, κατ' αρχάς ότι ενόσω εκκρεμεί η διαμόρφωση του νέου θεσμικού πλαισίου, δεν μπορεί ούτε η συντάκτρια, ούτε κανείς άλλος να προκαταλαμβάνει την νομοπαραγωγική διαδικασία και να γνωρίζει *δίκην Τειρεσία*, πώς θα διαμορφωθούν οι τελικές διατάξεις, ιδίως σχετικά με την εκπροσώπηση των πολιτών.

Πέραν αυτού, κατά το **άρθρο 36 παρ. 1 Κωδικ «Αποκλειστικό έργο του δικηγόρου είναι να αντιπροσωπεύει και να υπερασπίζεται τον εντολέα του σε κάθε δικαστήριο ή αρχή της Ελληνικής Δημοκρατίας (...). Επίσης η παροχή νομικών συμβουλών προς οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο (...)**».

Συνεπώς, η εκπροσώπηση εντολέων ενώπιον κάθε διοικητικής αρχής καθώς και η παροχή νομικών συμβουλών αποτελούν αποκλειστικό έργο του δικηγόρου. Η συντάκτρια προδήλως ενθαρρύνει την αντιποίηση του δικηγορικού λειτουργήματος, από άλλους επαγγελματίες, προτρέπει δε έμμεσα τους πολίτες να απευθύνονται σε αυτούς και όχι σε δικηγόρους για την υποστήριξη τους. Πρόκειται για προτροπή εξόχως επικίνδυνη και επιζήμια πρωτίστως για τα συμφέροντα κάθε πολίτη και γενικότερα του κοινωνικού συνόλου.

Επειδή το επίμαχο δημοσίευμα είναι αναληθές και συκοφαντικό για το δικηγορικό σώμα, δεδομένου ότι θίγει ευθέως την τιμή και υπόληψή του και κάθε δικηγόρου ατομικά, αφού συλλήβδην του προσάπτεται συμπεριφορές , που δεν έχει επιδείξει και είναι καταδικαστέες στην συνείδηση του καθενός.

Επειδή, πέραν από τις ως άνω εν γνώσει σας ψευδείς και συκοφαντικές αναφορές, είναι ξεκάθαρο ότι με τις εξόχως προσβλητικές, υβριστικές και ονειδιστικές λέξεις και φράσεις σας όπως «χρυσή φάμπρικα», «πουλούσαν χρόνο», «τρέναραν και ξανατρέναραν». «αποπροσανατόλιζαν με το αζημίωτο» κ.α. επιδιώκατε όχι να ενημερώσετε το αναγνωστικό σας κοινό, πράγμα που μπορούσατε να πράξετε με αντίστοιχες ηπιότερες εκφράσεις, αλλά να

εκφράσετε την περιφρόνησή σας για την ηθική και επαγγελματική υπόσταση των δικηγόρων γενικά και ειδικά των ασχολούμενων με τις υποθέσεις υπερχρεωμένων δανειοληπτών, έχοντας ειδικό σκοπό προσβολής και εξύβρισής τους.

Επειδή υπό την ιδιότητά μας ως συλλογικών θεσμικών φορέων εκπροσώπησης του δικηγορικού σώματος έχουμε έννομο συμφέρον, **κατ' άρθρο 90 και 134 ΚωδΔικ**, αλλά και ατομικά ως δικηγόρου, να επιδιώξουμε με κάθε νόμιμο μέσο την επανόρθωση του άνω προσβλητικού δημοσιεύματος, την αποκατάσταση της αλήθειας και του κύρους των δικηγόρων του δικηγορικού λειτουργήματος.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

*Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας*

ΔΙΑΜΑΡΤΥΡΟΜΑΣΤΕ έντονα για το ως άνω βαρύτατα αναληθές, προσβλητικό και συκοφαντικό δημοσίευμα σε βάρος του δικηγορικού σώματος.

ΣΑΣ ΚΑΛΟΥΜΕ όπως προβείτε σε αφαίρεση από την ιστοσελίδα σας και ανάκληση του ως άνω δημοσιεύματος, καθώς και επανόρθωση με δημοσίευση, εντός δεκαημέρου από την επίδοση της παρούσας, στην ιστοσελίδα σας και σε αντίστοιχη θέση προβολής που είχε το άνω δημοσίευμα, επανορθωτικού δημοσιεύματος, ως εξής:

*«Στο πλαίσιο της ενημέρωσης του αναγνωστικού κοινού μας για την επικείμενη νομοθετική μεταβολή της προστασίας της πρώτης κατοικίας, αντιλαμβανόμαστε ότι το από 1.3.2019 άρθρο της Ν. Μ. , υπό τον τίτλο «Πλήγμα για τους δικηγόρους από τον νέο νόμο Κατσέλη», στην ιστοσελίδα capital.gr (προσβάσιμο στον ιστότοπο: <http://www.capital.gr/oikonomia/3346475/pligma-gia-tous-dikigorous-apo-ton-neo-nomo-katseli>) καταφερόταν σε βάρος του δικηγορικού σώματος με υπερβολικό και αδικαιολόγητο τρόπο, με αποτέλεσμα την εύλογη αντίδραση των θεσμικών οργάνων του δικηγορικού σώματος και των ίδιων των δικηγόρων.*

Στο πλαίσιο του καθήκοντος αληθείας, και σύμφωνα με την δημοσιογραφική δεοντολογία, ανακαλούμε στο σύνολό του το δημοσίευμα ως άστοχο και ανακριβές κατά περιεχόμενο, ιδίως δε, τις φράσεις:

Οι δικηγόροι «...όχι μόνο τρέναραν την αναγκαστική εκτέλεση εκ μέρους των τραπεζών σε μη εξυπηρετούμενα δάνεια, αλλά συνέβαλαν με το αζημίωτο και στον αποπροσανατολισμό των οφειλετών» (...) «Όπως καταγγέλλεται από πλευράς τραπεζών, οι δικηγόροι ουσιαστικά πουλούσαν χρόνο σε δανειολήπτες που ήθελαν να αποφύγουν την εξυπηρέτηση των δανείων τους και τις ρυθμίσεις με τις τράπεζες. Στο πλαίσιο αυτό, αν και γνώριζαν πχ ότι ο νόμος Κατσέλη δεν δεχόταν ως κριτήριο υπαγωγής την εμπορική ιδιότητα, προχωρούσαν στην υποβολή αιτήσεων από δανειολήπτες που έφεραν την ιδιότητα αυτή (πχ περιπεράδες, ταξιτζήδες, ασφαλιστές κοκ) ξέροντας ότι η αίτηση θα απορριφθεί στο δικαστήριο. Όταν η αίτηση απορροπτόταν, προέτρεπαν τον πελάτη τους σε άσκηση έφεσης, αγοράζοντας νέα χρονοκαθυστέρηση, πάντα με το αζημίωτο αφού ο δανειολήπτης πλήρωνε και ξαναπλήρωνε». (...) «μόνο για την υποβολή μίας αίτησης υπαγωγής στον νόμο Κατσέλη, δηλαδή για τη συγγραφή ενός δεκασέλιδου δικογράφου, τυποποιημένου στη μορφή του (άρα κάθε νέα αίτηση απαιτούσε αλλαγή μόνο στα στοιχεία του δανειολήπτη), ο δανειολήπτης πλήρωνε στον δικηγόρο 1.000 – 1.500 ευρώ». Η υποβολή των αιτήσεων του ν. 3869/2010 είναι «χρυσή φάμπρικα». «... την ίδια δουλειά θα μπορούν να κάνουν για τους δανειολήπτες και οι λογιστές».

Δηλώνουμε ότι ουδεμία πρόθεση είχαμε να προσβάλουμε τους δικηγόρους και τον θεσμικό τους ρόλο, τον οποίο αναγνωρίζουμε.

Οι δικηγόροι, ως συλλειτουργοί της δικαιοσύνης, εκπροσωπούν κατά νόμο τους εντολείς τους και ενεργούν σύμφωνα με τις νόμιμες δικονομικές δυνατότητες. Η συνδρομή του δικηγορικού σώματος κατά την υποστήριξη των εντολέων τους, υπερχρεωμένων ιδιωτών, ήταν και είναι εξόχως σημαντική, συνέβαλε δε και συμβάλλει ουσιαστικά στην αποτελεσματική προστασία των πιο ευάλωτων συμπολιτών μας. Η προστασία των ιδιωτών που κάνουν χρήση των διατάξεων του ν. 3869/2010, σε ό,τι αφορά την εκτελεστική διαδικασία, την ρύθμιση των χρεών και την προστασία της πρώτης κατοικίας, επέρχεται σύμφωνα με το νόμο και κατ' εφαρμογή δικαστικών αποφάσεων. Με την επιφύλαξη του αυτονόητου δικαιώματος κριτικής, με βάση νομικά κριτήρια, οι αποφάσεις των δικαστηρίων πρέπει να γίνονται σεβαστές από όλους.

Στις περιπτώσεις πολιτών με ανεπαρκή εισοδήματα οι δικηγόροι δια της παροχής νομικής βοήθειας, σύμφωνα με το σχετικό θεσμικό πλαίσιο, παρέχουν πλήρη νομική υποστήριξη, έναντι της ελαχίστης προβλεπόμενης αμοιβής, η οποία μάλιστα εξοφλείται στην πράξη μετά διετία από την παροχή της υπηρεσίας.

*Τέλος, αποσαφηνίζεται ότι κατά την εφαρμοστέα νομοθεσία, η παροχή νομικών συμβουλών και η εκπροσώπηση των πολιτών ενώπιον κάθε διοικητικής αρχής, αποτελούν αποκλειστικό έργο των δικηγόρων. Μόνον η νομική συνδρομή από δικηγόρο διασφαλίζει επαρκώς τα συμφέροντα των πολιτών».*

Το ως άνω επανορθωτικό δημοσίευμα καλείστε να δημοσιεύσετε εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, υπογράφοντάς το και υιοθετώντας πλήρως, ρητώς, ανυπόκριτα και ανεπιφύλακτα, όσο και επωνύμως, το περιεχόμενό του, τόσο η ιστοσελίδα σας, όσο και η συντάκτρια του επίμαχου δημοσιεύματος.

**ΑΛΛΩΣ, ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ** ότι θα προβούμε στην άσκηση κάθε προβλεπόμενου ενδίκου βοηθήματος και μέσου, ενώπιον των αρμοδίων πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, προς υπεράσπιση των εννόμων συμφερόντων μας προς αποκατάσταση της αλήθειας και του κύρους του κάθε δικηγόρου ατομικά και εν γένει του δικηγορικού σώματος και λειτουργήματος, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων.

Δημήτρης Κ. Βερβεσός  
Πρόεδρος Ολομέλειας  
Προέδρων Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος  
Πρόεδρος Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος  
Παναγιώτης Νικολόπουλος

Προϊστάμενος Νομικής Υπηρεσίας ΔΣΑ

