# **Χαιρετισμός – *Υφ’ όρον απόλυση καταδίκων***

Είναι ιδιαίτερη τιμή να προλογίζω την σημερινή ημερίδα του ΔΣΑ και της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος με το εξόχως επίκαιρο θέμα «*Υφ’ όρον απόλυση καταδίκων*».

Η πρωτοβουλία του μεγαλύτερου επιστημονικού συλλόγου της χώρας και της πανελλήνιας ένωσης εισαγγελικών λειτουργών καταδεικνύει ότι **η νομική κοινότητα έχει την ωριμότητα και την δεδηλωμένη πρόθεση την να θέτει το δάκτυλο *επί τον τύπον των ήλων* και να προωθεί τον δημόσιο διάλογο για φλέγοντα ζητήματα** νομοθετικής πολιτικής, που συνδυάζουν εν ταυτώ το δογματικό ενδιαφέρον και την πρακτική σπουδαιότητα. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι σε μια εποχή που η ποινική δικαιοσύνη διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στον δημόσιο βίο, και συχνά χρησιμοποιείται ως *κολυμβήθρα του Σιλωάμ* η αντιμετώπιση των καταδίκων από την Πολιτεία και η υφ’ όρον απόλυσή τους, έχει εξίσου μεγάλη σπουδαιότητα.

Αποτελεί νομίζω κοινή διαπίστωση, ότι το ισχύον σύστημα ποινικής καταστολής και έκτισης των ποινών στη χώρα μας, μετά τις αλλεπάλληλες, συχνά **εμβαλωματικές**, τροποποιήσεις του, εγείρει μείζονα ζητήματα που δοκιμάζουν την αποτελεσματικότητα της ασκούμενης **αντεγκληματικής πολιτικής** και υπονομεύουν την βασική της τελεολογία, ήτοι την **γενική και ειδική πρόληψη**. Είναι χαρακτηριστικό ότι το προϊσχύον θεσμικό πλαίσιο (συγκεκριμένα η διάταξη του άρθρου 23 ν. 4356/2015), παρά τις όποιες δικαιοπολιτικές εκτιμήσεις του νομοθέτη, στην πράξη χρησιμοποιήθηκε (και) για την υφ’ όρον απόλυση καταδίκων, ορισμένοι εκ των οποίων εξέτιαν ποινές για σοβαρότατα οικονομικά εγκλήματα. Ευάριθμες περιπτώσεις που είδαν το φως της δημοσιότητας συνέθεσαν μια αλγεινή εικόνα, κατά την οποία καταδικασθέντες για σοβαρά εγκλήματα, εκτίοντας μικρό μόνο τμήμα (το 1/5) της ποινής τους, και με την επίκληση λόγων υγείας, κατέληξαν να κυκλοφορούν ελεύθεροι. Μετά την γενικευμένη κατακραυγή ο νεότερος νομοθέτης τροποποίησε το υφιστάμενο καθεστώς υφ’ όρων απόλυσης για λόγους υγείας (**ν. 4571/2018**) στην κατεύθυνση της επαναφοράς της **αρχής της ηθικής απόδειξης**, που ηνιοχεί την ποινική διαδικασία στο σύνολό της και οριοθετεί το δικαιοδοτικό έργο. Ήταν πράγματι, παράδοξο ο δικαστής να δεσμεύεται απολύτως (μέχρι σήμερα) από την γνωμοδότηση διοικητικών επιτροπών, έστω με ειδικές ιατρικές γνώσεις, όπως είναι τα ΚΕΠΑ, και να μην δύναται να διατάξει πραγματογνωμοσύνη, όπως συμβαίνει σε κάθε περίπτωση που διατηρεί αμφιβολίες για το αποδεικτέο ζήτημα, *πολλώ μάλλον* όταν ο αιτών την υφ’ όρον απόλυση κατάδικος έχει καταδικαστεί για σοβαρότητα εγκλήματα. Το δε αποδεικτέο ζήτημα δεν ήταν ούτε είναι απλώς το ποσοστό αναπηρίας του κατάδικου, αλλά αν, λόγω της ασθένειάς του και των συνθηκών ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης εντός του σωφρονιστικού καταστήματος, η συνέχιση της έκτισης της ποινής του ισοδυναμεί με απάνθρωπη μεταχείριση, κατά την έννοια διεθνών συμβατικών κειμένων, όπως της ΕΣΔΑ.

Πέρα από τα ζητήματα επικαιρότητας, όμως, η παρούσα ημερίδα δίδει την ευκαιρία για αναστοχασμό πάνω στα βασικά μεγέθη της ποινικής καταστολής: την ποινική αξίωση της πολιτείας, την ποινή ως τιμωρία του δράστη, τους δικαιολογητικούς της λόγους και την δυνατότητα περιορισμού της. Δεν θέλω να *κομίζω γλαύκα ες Αθήνας*. Η **γενική και ειδική πρόληψη** ως βασική αποστολή του ποινικοκατασταλτικού μηχανισμού είναι γνωστά.

Ο θεσμός της υφ’ όρον απόλυσης έχει μακρά ιστορία και στον τόπο μας και διεθνώς. Οι ρίζες του ανιχνεύονται στην Αγγλία του 14ου αι., όπου αποτέλεσε στοιχείο επιεικείας και ευθυδικίας σε ένα άτεγκτο κατά τα λοιπά ποινικό σύστημα, που συχνά κατέληγε στην επιβολή και εκτέλεση της θανατικής ποινής.

Στη χώρα μας ο θεσμός απαντάται νομοθετικώς το πρώτον το **1917**. Συνδυάστηκε, κατά το τότε νομοθετικό κείμενο με την «*άμεμπτο διαγωγή*» του καταδίκου και χρησιμοποιήθηκε ως μέσο λυσιτελούς κοινωνικής ενσωμάτωσης, όταν ο καταδικασθείς έχει επιδείξει σαφή δείγματα σωφρονισμού.

Οι ιστορικές καταβολές του θεσμού καταδεικνύουν την βασική του **τελεολογία**. Η υφ’ όρον απόλυση λειτουργεί ως **εναλλακτικός τρόπος έκτισης της ποινής** με σκοπό την **βελτίωση του εγκληματία,** την **ομαλή προσαρμογή του στην κοινωνική ζωή** και την **απαγόρευση της υποτροπής**. Οι όροι χορήγησης της υφ’ όρον απόλυσης αντανακλούν τις βασικές αυτές νομοθετικές προτεραιότητες. Έτσι, όρο για τη μη χορήγηση της απόλυσης αποτελεί η προβληματική διαγωγή του καταδίκου σε καθεστώς εγκλεισμού. Ομοίως, ο βάσιμος κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων εμποδίζει τη χορήγηση της υφ’ όρον απόλυσης. Τέλος, τα ευνοϊκά αποτελέσματα ανατρέπονται σε περίπτωση τέλεσης νέων αξιόποινων πράξεων από τον απολυθέντα κατάδικο στον οριζόμενο εκ του νόμου χρόνο.

*Συν τω χρόνω*, όμως, η ανωτέρω βασική τελεολογία, που συνάδει με τα διαθέσιμα δικαιοσυγκριτικά δεδομένα (καθώς παραλλαγές του θεσμού απαντώνται στο σύνολο σχεδόν των εννόμων τάξεων), νοθεύτηκε με βάση εκείνο που μάλλον κατ’ ευφημισμό αποκλήθηκε **«*πιεστικές ανάγκες του γραφειοκρατικού μηχανισμού εκτέλεσης των ποινών*».** Η **θεσμική ειλικρίνεια** επιβάλλει να ομολογήσουμε δύο κατά το μάλλον ή ήττον άρρητες, ή υπόρρητες**, νομοθετικές επιδιώξεις**:

**α)** την ανάγκη **αποσυμφόρησης** των σωφρονιστικών καταστημάτων, και

**β)** την εξασφάλιση **επαρκών όρων ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης** των καταδικασθέντων που πάσχουν από βαριά νοσήματα ή έχουν υψηλό ποσοστό αναπηρίας.

Πρέπει να σταθούμε και στα δύο αυτά ζητήματα:

Ο **υπερπληθωρισμός των φυλακών** είναι ένα υπαρκτό πρόβλημα. Πράγματι, οι συνθήκες κράτησης είναι συχνότατα απαράδεκτες και προσβλητικές της αξιοπρέπειας των κρατουμένων. Ομοίως, η ιατροφαρμακευτική περίθαλψη στα νοσοκομεία των φυλακών (αλλά και στα γενικά νοσοκομεία κατά περίπτωση) συχνά υπολείπεται του προσήκοντος επιπέδου μιας πολιτισμένης χώρας.

Θυμίζω την βασική αρχή του νομοθετικού μας πολιτισμού, που αποτυπώνεται συνταγματικά (Συντ. 2 παρ. 1), ότι η **ανθρώπινη αξιοπρέπεια** είναι ύπατος σκοπός του δικαίου. Ο άνθρωπος είναι, και πρέπει να αντιμετωπίζεται πάντοτε, ως υποκείμενο και ποτέ ως αντικείμενο για την εξυπηρέτηση άλλων σκοπιμοτήτων. Το αυτό ισχύει και για τους καταδίκους, που δεν στερούνται της ανθρώπινης αξιοπρέπειας εκ του λόγου της στερήσεως της ελευθερίας τους συνεπεία της προηγούμενης αξιόποινης συμπεριφοράς τους. Αποτελεί βασική δικαιοκρατική αρχή, ότι ο καταδικασθείς στερείται μόνο της ελευθερίας του και όχι άλλων δικαιωμάτων. Έχει δικαίωμα αξιοπρεπούς διαβίωσης, με τους αυτονόητους περιορισμούς που επιβάλλει ο εγκλεισμός στο σωφρονιστικό κατάστημα. Ομοίως, έχει δικαίωμα στην προστασία της υγείας του, κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο.

Η αδιαφορία της πολιτείας για την προστασία της υγείας των καταδίκων, όπως και οι συνθήκες κράτησης, που δεν πληρούν τους όρους αξιοπρεπούς διαβίωσης, μπορεί -όπως προανέφερα- να ισοδυναμούν με **απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση**, ακόμα και με βασανιστήριο σε περιπτώσεις ακραίων συνθηκών, όπως έχει ουκ ολίγες φορές νομολογήσει το ΕΔΔΑ.

Οι καταδίκες της χώρας μας για απάνθρωπη και εξευτελιστική μεταχείριση κρατουμένων δεν περιποιούν τιμή στον νομικό μας πολιτισμό. Είναι βαρύ στίγμα που κάνει κάθε άνθρωπο -πόσω μάλλον εμάς τους νομικούς, τους δικηγόρους και τους δικαστές, που υπηρετούμε τη Δικαιοσύνη και το κράτος δικαίου- να εξανίσταται δικαιολογημένα και να απαιτεί άμεση διορθωτική παρέμβαση της Πολιτείας.

Η λύση όμως στο πρόβλημα αυτό **δεν** βρίσκεται στην άκριτη, **συλλήβδην** απόλυση των καταδικασθέντων, είτε αυτό γίνεται με την **άμβλυνση των κριτηρίων υφ’ όρων απόλυσης**, είτε με **ειδικές διατάξεις αποσυμφόρησης** (που περιλαμβάνουν μαζική παραγραφή αδικημάτων, και ανεκτέλεστων ποινών και καθώς και την συγκυριακή απόλυση καταδίκων). Πρόκειται για εκτροπή της ποινικής καταστολής για την εξυπηρέτηση αλλότριων σκοπών, καθώς χορηγείται:

* ασχέτως εάν είναι οι συγκεκριμένοι εν τοις πράγμασιν **επικίνδυνοι** ή όχι,
* ασχέτως εάν υφίσταται υπαρκτός, διαγνώσιμος κίνδυνος **υποτροπής**, και
* ασχέτως εάν **εξέτισαν την ποινή τους σε τέτοια έκταση** ώστε να επιτυγχάνονται οι σκοποί γενικής και ειδικής πρόληψης.

Τυχόν τοιαύτη αντιμετώπιση του θεσμού της υφ’ όρον απόλυσης και συγκυριακή νομοθέτηση των λεγόμενων «αποσυμφορητικών διατάξεων» για σκοπούς ξένους με την τελεολογία της ποινικής καταστολής έχει πολλαπλώς αρνητικές συνέπειες:

*Πρώτον*, αναιρεί τον βασικό σκοπό της δίωξης των εγκλημάτων και της ποινικής καταστολής, δηλ. την **κατίσχυση και στη συνέχεια την ειρήνευση της έννομης τάξης.** Ο εγκληματίας που γνωρίζει ότι ανεξαρτήτως υποκειμενικών μεγεθών θα αφεθεί ελεύθερος σε χρόνο πολύ συντομότερο της καταγνωσθείσας ποινής, κινούμενος με την γνωστή στον χώρο του ποινικού δικαίου «*λογική του εγκληματία*» έχει κάθε λόγο να καλλιεργήσει τη ροπή του στο έγκλημα και να επαναλάβει τις πράξεις του. Ιδίως μάλιστα, όταν η προσδοκώμενη ωφέλεια είναι μεγαλύτερη από το απειλούμενο «κακό» για τον δράστη.

*Δεύτερον*, εκπέμπει εσφαλμένο μήνυμα στους κοινωνούς εκείνους, οι οποίοι βρίσκονται στην «*μεθόριο της νομιμότητας*» και αμφιταλαντεύονται κατά την διαμόρφωση της συμπεριφοράς τους, σύμφωνα ή αντίθετα με το νόμο. Διότι, ας μην κρυβόμαστε. Η περίφημη αθηναϊκή αρετή: «*διὰ δέος μάλιστα οὐ παρανομοῦμεν*» (Θουκιδίδη, Περικλέους Επιτάφιος, Β’ 37), δηλ. από εσωτερικό σεβασμό, πόρρω απέχει από το να αποτελεί καθολικό νόμο. Στην εμπειρική πραγματικότητα περισσότερο ανταποκρίνεται η διαπίστωση των σοφιστών, ότι ο φόβος του κολασμού είναι που αποτρέπει από την παρανομία. Όπως προσφυώς αναφέρει ο Πρωταγόρας :

«*ὁ δὲ μετὰ λόγου ἐπιχειρῶν κολάζειν οὐ τοῦ παρεληλυθότος ἕνεκα ἀδικήματος τιμωρεῖται ―οὐ γὰρ ἂν τό γε πραχθὲν ἀγένητον θείη― ἀλλὰ τοῦ μέλλοντος χάριν, ἵνα μὴ αὖθις ἀδικήσῃ μήτε αὐτὸς οὗτοςμήτε ἄλλος ὁ τοῦτον ἰδὼν κολασθέντα*». [= εκείνος που έχει έγνοια να τιμωρήσει μυαλωμένα, δεν τιμωρεί για το αδίκημα που έγινε και πάει ―γιατί ό,τι έγινε δεν ξεγίνεται― αλλά προνοώντας για το μέλλον, για να μην αδικήσει άλλη φορά ούτε ο ίδιος ο αδικητής ούτε άλλος κανείς από όσους είδαν την τιμωρία του].

Με αυτά κατά νου, εύκολα καταλαβαίνουμε γιατί η παραφθορά του θεσμού της υφ’ όρον απόλυσης και οι κατά καιρούς συγκυριακές αποσυμφορητικές διατάξεις, αντί να λειτουργούν ως μηχανισμός κοινωνικής συμμόρφωσης εξωθούν ακόμα περισσότερους στο έγκλημα, επιτείνοντας τον κίνδυνο για τα έννομα αγαθά και την κοινωνική ολότητα.

*Τρίτον*, παραγνωρίζεται παντελώς η σημασία του **θύματος**. Παρότι η ποινή δεν λειτουργεί στα σύγχρονα συστήματα ποινικής καταστολής με βάση τη λογική της ανταπόδοσης, το θύμα δεν είναι αδιάφορο μέγεθος. Ευκρινές δικονομικό αντίκρισμα αποτελεί η αναγνώριση της ιδιότητας του διαδίκου (**πολιτικώς ενάγοντος**) στον αμέσως εκ της πράξεως θιγόμενο. Εξάλλου, σε πλείονες περιπτώσεις, η ζημία συγκεκριμενοποιείται σε συγκεκριμένο ζημιωθέν πρόσωπο, η ικανοποίηση του οποίου (και) δια της ποινικής διαδικασίας, παραμένει σημαντικό ζητούμενο της ποινικής δίκης.

Θεωρώ, λοιπόν, σημαντικό, μέσα (και) από τη σημερινή ημερίδα και τον γόνιμο διάλογο που θα ακολουθήσει, να προβληματιστούμε σχετικά με τον τελεολογικό προσανατολισμό του θεσμού της υφ’ όρον απόλυσης, προκειμένου να αποτυπωθούν οι επιβεβλημένες δικαιοκρατικές εγγυήσεις που θα επιτρέψουν την κατά το δυνατόν πρακτική εναρμόνιση των βασικών επιδιώξεων του σύγχρονου ποινικού νομοθέτη, χωρίς εκπτώσεις όμως στο επίπεδο θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Ευχαριστώ θερμά για την προσοχή σας.