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 **10/12/2015**

Σήμερα τιμάται σε όλους τους Ευρωπαϊκούς Δικηγορικούς Συλλόγους ο Ευρωπαίος Δικηγόρος και προς τούτο διοργανώνονται από τις εθνικές αντιπροσωπείες διαλέξεις με θέμα ¨Η Ελευθερία Έκφρασης του Δικηγόρο".

Ο εορτασμός της ημέρας αυτής είναι παραδοχή των νομικών αξιών της Ευρώπης και του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Κεκτημένου και αποτυπώνεται στο Σύνταγμά μας στο άρθρο 14 παρ. 1 και στο άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης και όλα τα κείμενα συγκλίνουν ότι « ο *καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει γραπτά προφορικά και δια του τύπου τους στοχασμούς του*…..»

Με αφορμή όμως τα πρόσφατα **τραγικά γεγονότα στο περιοδικό CHARLIE EBDO** και την Απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου- η οποία εξεδόθη στις 16 Ιουνίου 2015- στην **υπόθεση DELFI κατά ΕΣΘΟΝΙΑΣ** τίθεται το ερώτημα

* **Υπάρχουν λοιπόν όρια στην ελευθερία της έκφρασης και ποια;**
* Χωρούν εκεί αστερίσκοι, ψιλά γράμματα και «**ναι μεν, αλλά»**;
* Πρέπει να **αυτολογοκριθείς** και να κάνεις προληπτικά πίσω, ώστε να μην προκαλέσεις αναμενόμενες αντιδράσεις και θυμό;
* Με λίγα λόγια **«Όλα μπορούν να λεχθούν ή υπάρχουν εκείνα που δεν λέγονται»;**

Με άλλα λόγια σύμφωνα και με την πρόσφατη Απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, **ένα επαγγελματικό site, ένας δημοσιογράφος ή ένας δικηγόρος στο δικόγραφό του πρέπει να φιλτράρει τα σχόλια που δημοσιεύει**. Πρόκειται περί πρόληψης, λογοκρισίας, και μέχρι πού μπορεί να φτάσει η ελευθερία της έκφρασης;

Δηλαδή **δύναται κάποιος να περιορίσει την ελευθερία της έκφρασης αν αυτή προσκρούει σε θέματα εθνικής και δημόσιας ασφάλειας, προστασίας τάξης, πρόληψης των εγκλημάτων σε επίπεδο ηθικής, προστασίας της υπόληψης και των δικαιωμάτων τρίτων.**

Το άρθρο 10 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης έχει πολλούς περιορισμούς!!!!

Σε αυτή την περίπτωση –αν είναι συμβατή η απαγόρευση με την αναγκαιότητα–, σε μια δημοκρατική κοινωνία μπορεί να γίνουν εκπτώσεις, κυρίως στην ελευθερία της έκφρασης.

Όμως στην πράξη το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει ουσιαστικά περιοριστεί πάρα πολύ.

**Η ερμηνεία των περιορισμών είναι εξαιρετικά συσταλτική και επεκτείνει την προστατευτική εμβέλεια της ελευθερίας της έκφρασης, παρά το ότι το κείμενο του άρθρου 10 δεν βοηθάει ιδιαιτέρως και από πλευράς διεθνών συμβάσεων είναι ένα από τα πιο αδύναμα που υπάρχουν.**

Ένα εξαιρετικό κείμενο είναι **η αμερικανική σύμβαση των δικαιωμάτων του ανθρώπου που απαγορεύει πλήρως την πρόληψη».**

**Πρόληψη** με την έννοια ότι δεν μπορείς να απαγορεύσεις προληπτικά δημοσιεύσεις, παρά μόνο κατασταλτικά, ως επικίνδυνες για τη δημόσια ασφάλεια, τα ήθη.

Αυτή την προληπτική λογοκρισία δεν την απαγορεύει η Ευρωπαϊκή Σύμβαση αλλά δεν την έχει αποδεχτεί το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο νομολογιακά.

**- Και στην περίπτωση Delfi;**

Τώρα, σε αυτή την τελευταία απόφαση DELFI του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου κατά της Εσθονίας, **δημιουργήθηκε ένα ρήγμα**.

**Το σκεπτικό του δικαστηρίου εν ολίγοις είναι ότι δεν μπορεί τα σχόλια τα οποία δημοσιεύονται να είναι δυσφημιστικά σε τόσο ακραίο επίπεδο, άρα πρέπει να περιοριστεί αυτό.**

Αυτό, όμως, είναι **ένα είδος πρόληψης στην ελευθερία της έκφρασης**, το οποίο, κατά την άποψή μου, δεν συμβιβάζεται σε καμία περίπτωση ούτε με την προγενέστερη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου αλλά ούτε και με την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης που δεν επιτρέπει τη λογοκρισία σε κανένα επίπεδο.

Θεωρώ ότι είναι μια άστοχη έκφραση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που μπορεί να διαθέτει κάποια λογική, αλλά σε θεσμικό επίπεδο και θέματα αρχών θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα – ήδη έχει δημιουργήσει.

Καταρχάς, **ελευθερία της έκφρασης σημαίνει ελευθερία στη διατύπωση, στη μετάδοση και στη λήψη της πληροφορίας**.

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο μέχρι τώρα έλεγε ότι μπορεί να μιλάει ο καθένας ελεύθερος και να ασκεί σκληρή κριτική ακόμα και σε επίπεδο που να μην την αποδέχεται ο άλλος με ευκολία, είτε επειδή τον θίγει, είτε επειδή αφορά ένα θέμα που έχει μια πραγματική, ιστορική βάση.

**Η διάκριση αυτή αφορά ΚΑΙ τα επαγγελματικά sites.**

Πρέπει να υπάρχει κάποιος που να ελέγχει τα σχόλια. Στην περίπτωση που κάποιος έχει ένα blog, δεν υπάρχει περιορισμός ούτε μπορεί να γίνει προληπτική λογοκρισία.

**Θεωρώ ότι σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να δίνεται στον οποιονδήποτε κάνει σχόλια μέσα στο Ίντερνετ με αυτή την αμεσότητα η δυνατότητα να ασκεί ακόμα και πολύ σκληρή κριτική για πράγματα** που συμβαίνουν στην καθημερινότητα, **όπως θα πρέπει να προστατεύεται και αυτός που θίγεται, αλλά όχι με προστασία προληπτική.**

-ΕΔΩ ΑΒΙΑΣΤΑ **ΤΙΘΕΤΑΙ ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ**: **Η προληπτική προστασία είναι μια μορφή λογοκρισίας; Τι σημαίνει αυτό;**

Η λογοκρισία και η αυτολογοκρισία σημαίνει ότι το μέσο θα φοβάται, γεγονός που δημιουργεί πρόβλημα στην ελευθερία της έκφρασης και του λόγου, στην πληροφόρηση και στην ενημέρωση.

Ο δημοσιογράφος είναι ο φύλακας του δημόσιου βίου, πρέπει να προστατεύεται, γι’ αυτό πρέπει να προστατεύεται και η πηγή του και δεν πρέπει να φοβάται.

Αν αρχίσουμε να φιλτράρουμε και να επιλέγουμε κάποια πράγματα από κάποια άλλα, η είδηση στερείται αντικειμενικότητας, της πλήρους αλήθειας. Όταν λέω μερικά και αποκρύπτω τα υπόλοιπα δεν εξυπηρετώ το δημόσιο συμφέρον.

**Η Προσωπική μου άποψη είναι ότι πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος ώστε καθένας που εκφράζει μια άποψη να γίνεται αντιληπτός, δηλαδή να υπάρχει μια αναγνώριση των στοιχείων του και να υφίσταται τις συνέπειες αυτών που λέει.**

Να μην υπάρχουν απαγορεύσεις και καταδίκες σε sites και blogs, που είναι ένας φιλόξενος χώρος για την ελευθερία της έκφρασης.

Δεν θα πρέπει να υποστούν συνέπειες αυτοί που στην ουσία δημιουργούν τη βάση, το φυτώριο. Αυτήν τη βάση δεν πρέπει να την καταστρέψουμε, ούτε να την τιμωρούμε.

**Πρέπει να τιμωρείται εκείνος που κάνει αυτό το σχόλιο**.

**Στην ΕΛΛΑΔΑ** τα σχόλια στα ελληνικά sites και blogs- όπως και πολλά άλλα- είναι δυστυχώς ανεξέλεγκτα.

Ο γράφων- σχολιαστής μπορεί να αναφερθεί σε οτιδήποτε ….να υβρίσει, να χλευάσει, να σπιλώσει υπολήψεις, κρυπτόμενος πίσω από την ανωνυμία του, δημιουργώντας μια «ΖΟΥΓΚΛΑ».

Εδώ στην Ελλάδα τα σχόλια είναι εν πολλοίς χαμηλού επιπέδου και πολλά από αυτά δυσφημιστικά και εξυβριστικά.

Είμαι υπέρ της άποψης ότι δεν πρέπει η ελευθερία της άποψης να περιορίζεται.

**Εάν όμως σε ένα site υπάρχει πληθώρα σχολίων τέτοιου τύπου, θα πρέπει να γίνεται μια προειδοποίηση αρχικά, εντοπισμός και αποκλεισμός του συγκεκριμένου χρήστη**.

Η ιστορία δεν θα πρέπει να φτάνει στα δικαστήρια. Είμαι εντελώς **αντίθετος στο να υπάρχουν ποινικές κυρώσεις σε ό,τι έχει σχέση με τον λόγο**.

**Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο ταυτίζεται με την αμερικανική εκδοχή, ότι δεν πρέπει να υπάρχει ποινικό αδίκημα για τις εξυβρίσεις αλλά μόνο χρηματική κύρωση**.

Ακολουθώντας την τακτική αυτή, ούτε εδώ, στην χώρα μας, θα πρέπει να υπάρχουν **ποινικές κυρώσεις, παρά μόνο στη συκοφαντική δυσφήμιση,** και αυτό υπό προϋποθέσεις.

Όσο κακής ποιότητας και προσβλητικά και να είναι τα σχόλια για ορισμένους, δεν είναι τέτοια που θα με οδηγούσαν σε ένα νομοθετικό πλαίσιο και αποφάσεις δικαστηρίων σχετικές με απαγόρευση της ελευθερίας της έκφρασης.

Καταλήγοντας, θεωρώ ότι πρέπει να είμαστε ανεκτικοί στην ελεύθερη έκφραση και θα έλεγα ότι είναι ντροπή για την ανθρώπινη κοινωνία να καταδικάζεις κάποιον με στέρηση της φυσικής του ελευθερίας, της σωματικής, βάζοντάς τον στη φυλακή, ανεξάρτητα από το αν είναι πραγματική ή όχι επειδή εκφράστηκε άσχημα – ενδεχομένως πάρα πολύ άσχημα.

Όταν, μάλιστα, αυτός ο οποίος κρίνεται είναι δημόσιο πρόσωπο, κρίνεται σκληρότερα και υποχρεούται σε μεγαλύτερη ανοχή στην αδυσώπητη κριτική, ακόμα και στην κακεντρεχή κριτική.

Πρέπει να υπάρχει μια γενικότερη ανοχή.

Δεν μπορεί η παραβίαση του λόγου να στερεί την ελευθερία από το σύνολο της παρουσίας ενός ανθρώπου. Η φυλάκιση είναι ένα ακραίο μέτρο μιας ανθρώπινης κοινωνίας σε ό,τι αφορά τη σχέση με τον λόγο.

Αυτό σαφέστατα, όμως, δεν θα πρέπει να οδηγεί και στην ασυδοσία και ο σχολιάζων-κρίνων να «κρύβεται» πίσω από την ανωνυμία του, και τα blogs ή τα sites.