**CCBE, Βιέννη 19.02.2020**

**ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**Για την ελληνική αντιπροσωπεία: Μαρία Σταματογιάννη (ΔΣΠ)**

Συνοπτικά, τα σημαντικότερα σημεία της συνεδρίασης , ήταν τα ακόλουθα :

1.- Έγινε ο απολογισμός του συνεδρίου που συνδιοργάνωσε το CCBE από κοινού με την Ομοσπονδία Δικηγορικών Συλλόγων στη Λισαβόνα στις 25.10.2019 με θέμα την Αυτορρύθμιση και Διαπίστευση Ποιότητας στη Δικηγορία. Συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι:

(α) Για τον έλεγχο αναλογικότητας των περιορισμών στην πρόσβαση στο επάγγελμα (Οδηγία [(ΕΕ)2018/958](https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/958/oj?locale=el)) θα πρέπει να προσδιορίζεται ο επιδιωκόμενος σκοπός δημοσίου συμφέροντος, να υπάρχει εμπεριστατωμένη αιτιολογία με ποιο τρόπο ο σκοπός αυτός εξυπηρετείται, και να αποδεικνύεται η διακινδύνευση του δημοσίου συμφέροντος.

(β) Στον πυρήνα της ποιότητας των νομικών υπηρεσιών βρίσκεται η απόκτηση και πιστοποίηση των γνώσεων, δεξιοτήτων, τεχνογνωσίας, σεβασμού των διαδικασιών και των προθεσμιών, καθώς και η τήρηση των αρχών δεοντολογίας της δικηγορίας.

(γ) Η αυτορρύθμιση του δικηγορικού επαγγέλματος αποτελεί σταθερό δείκτη της ποιότητας παροχής των νομικών υπηρεσιών.

(δ) Οι δικηγορικοί σύλλογοι θα μπορούσαν να αναλάβουν δύο σημαντικές αποστολές: (ι) να ενισχύσουν το ρόλο των συλλόγων επιδιώκοντας την βελτίωση της ποιότητας στην παροχή των νομικών υπηρεσιών και (ιι) να διασφαλίσουν ότι δια της αυτορρύθμισης υποστηρίζεται η ανάπτυξη κριτηρίων και τεχνικών πιστοποίησης και περιοδικών ελέγχων αυτής (επικαιροποίηση).

Έτσι, οι δικηγορικοί σύλλογοι θα μπορέσουν να υποστηρίξουν τα μέλη τους στην παροχή ανεξάρτητων και πιστοποιημένων νομικών συμβουλών για την προάσπιση των συμφερόντων των εντολέων τους και ως εκ τούτου να προάγουν το κράτος δικαίου και να γίνουν εγγυητές της αποτελεσματικής πρόσβασης στη δικαιοσύνη για τους πολίτες.

2.- Στη συνέχεια συζητήθηκε η διεξαγόμενη [έρευνα](https://www.legalservicesboard.org.uk/news/ongoing-competence-call-for-evidence) του Συμβουλίου Νομικών Υπηρεσιών του ΗΒ (Legal Services Board – LSB) περί την επαγγελματική επάρκεια (competence) των δικηγόρων με βασικούς άξονες τους ορισμούς της επάρκειας στο δικηγορικό επάγγελμα και της σχετικής πιστοποίησης, της πιστοποίησης των δικηγόρων σε συνάρτηση με την πιστοποίηση άλλων ελευθέρων επαγγελματιών, καθώς και τις προσδοκίες των καταναλωτών για την επαγγελματική επάρκεια των δικηγόρων. Αν και η οργάνωση του δικηγορικού επαγγέλματος στο ΗΒ (solicitors-barristers) διαφέρει σε σχέση με την ηπειρωτική Ευρώπη, τα συμπεράσματα της έρευνας θα είναι χρήσιμα για το CCBE. Με αφορμή την έρευνα αυτή προτάθηκε να τεθεί στα μέλη του CCBE ο προβληματισμός για τους ενδεδειγμένους τρόπους αξιολόγησης και πιστοποίησης των δικηγόρων και τυχόν εξειδικευμένης κατάρτισης. Στο πλαίσιο αυτό προκύπτουν δύο ζητήματα για την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος: αφενός αν υφίσταται ανάγκη εξειδίκευσης και αντίστοιχης πιστοποίησης, αφετέρου αν πρέπει να προβλέπεται δια βίου επιμόρφωση με ελάχιστο αριθμό δραστηριοτήτων κατάρτισης ανά τακτά χρονικά διαστήματα.

3.- Στην από 17.12.2019 Εξαμηνιαία Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «Ετήσια στρατηγική για τη βιώσιμη ανάπτυξη 2020» περιλαμβάνονται (μεταξύ άλλων) οι ενέργειες για την προώθηση και κατοχύρωση της Ενιαίας Αγοράς στον τομέα της παροχής υπηρεσιών, και δη σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (Οδηγία [2005/36/ΕΚ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32005L0036) και τροποποιητική αυτής [2013/55/ΕΕ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1585914865644&uri=CELEX:32013L0055)). Στα πλαίσια αυτά, η ΕΕ απέστειλε αίτημα για Αιτιολογημένη Άποψη σε 22 χώρες (Αυστρία, Βουλγαρία, Κροατία, Κύπρο, Τσεχία, Εσθονία, Ελλάδα, Φιλανδία, Γαλλία, Ουγγαρία, Ιρλανδία, Ιταλία, Λετονία, Λιθουανία, Λουξεμβούργο, Ολλανδία, Πολωνία, Πορτογαλία, Ρουμανία, Σλοβακία, Σλοβενία και Σουηδία) για τα προσκόμματα που θέτουν οι εθνικές νομοθεσίες και πρακτικές στην ελεύθερη εγκατάσταση. Εξ άλλου, το [Πρόγραμμα Εργασίας της Επιτροπής για το 2020](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar%3A7ae642ea-4340-11ea-b81b-01aa75ed71a1.0002.02/DOC_1&format=PDF) περιλαμβάνει την πρόθεση της Επιτροπής να ελέγξει τους υφιστάμενους περιορισμούς στην ενιαία αγορά και να προτείνει σχέδιο δράσης για την ενίσχυση της ενιαίας αγοράς. Σημειώθηκε εμφατικά ότι στην Έκθεση Απόδοσης της Ενιαίας Αγοράς ([Single Market Performance Report](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019SC0444&from=EN)) για το 2019 γίνεται αναφορά (σελ.18) στην συμπεριφορική έρευνα που διεξήχθη στην Πολωνία για την ποιότητα των νομικών υπηρεσιών και την ικανοποίηση των καταναλωτών, ενώ τόσο ο σχεδιασμός όσο και οι μέθοδοι και ως εκ τούτου τα ευρήματα της έρευνας είχαν τύχει σφοδρής επίκρισης όχι μόνο από το CCBE αλλά και αρμόδιους επιστήμονες. Οι αδυναμίες της έρευνας αυτής είχαν εγκαίρως γνωστοποιηθεί στην ΕΕ και είναι απορίας άξιο γιατί συμπεριλήφθηκε στο έγγραφο της Επιτροπής. Σε κάθε περίπτωση συμφωνήθηκε ότι το CCBE πρέπει να επιμείνει και να εξηγήσει προς πάσα κατεύθυνση ότι η έρευνα αυτή δεν πρέπει να λαμβάνεται υπόψη.

4.- Εκδόθηκε η απόφαση του [ΔΕΚ C-377/17](http://curia.europa.eu/juris/celex.jsf?celex=62017CJ0377&lang1=en&type=TXT&ancre=) στην προσφυγή της ΕΕ κατά της Γερμανίας για παραβίαση της Οδηγίας [2006/123/EΣ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32006L0123&from=EN) (ά.15) και του ά. [49 ΣΛΕΕ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:12008E049) για την ελευθερία εγκατάστασης λόγω του περιοριστικού μέτρου της θέσπισης πλαισίου υποχρεωτικών αμοιβών των Γερμανών αρχιτεκτόνων κι μηχανικών. Οι ισχυρισμοί της Γερμανίας, ότι οι κατώτατες αμοιβές εξασφαλίζουν ένα ελάχιστο επίπεδο ποιότητας, ενώ οι ανώτατες αποσκοπούν στην προστασία των καταναλωτών, δεν έπεισαν το ΔΕΚ που έκρινε ότι αμφότεροι οι σκοποί δημοσίου συμφέροντος δύνανται να εξυπηρετηθούν από λιγότερο περιοριστικά μέτρα. Επίσης, παρεμπιπτόντως κρίθηκε ότι το κράτος-μέλος αρκεί να αποδείξει ότι ο υπόψη περιορισμός είναι κατάλληλος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, χωρίς να χρειάζεται να αποδείξει ότι δεν υπάρχει κανένα άλλο μέτρο κατάλληλο για τον ίδιο σκοπό. Συμπερασματικά, οι τυχόν νομοθετικοί περιορισμοί στις αμοιβές των ελευθέρων επαγγελματιών δεν είναι a priori αντίθετοι με την ενωσιακή νομοθεσία κι, επομένως, αν είναι ευέλικτοι και αφήνουν περιθώρια εξαιρέσεων, θα είναι ευκολότερο να υποστηριχθεί ότι είναι «αναγκαίοι» υπό το πρίσμα του ά. 15 παρ. 3 (γ) της Οδηγίας.

5.- Στη συνέχεια συζητήθηκαν τα θέματα που πρέπει να απασχολήσουν την Ομάδα Εργασίας επ’ αφορμή και των πορισμάτων του συνεδρίου του Οκτωβρίου και σχετικής εργασίας του Thierry Wickers, μέλους της Γαλλικής Αντιπροσωπείας. Η πρώτη διαπίστωση είναι ότι δεν υπάρχει κοινή προσέγγιση για το τι σημαίνει «ποιότητα παροχής νομικών υπηρεσιών» κι αυτό είναι το πρώτο πράγμα που θα πρέπει να εξετάσουν οι Ευρωπαίοι Δικηγόροι. Η διαδικασία αυτή θα αναδείξει και την υπεροχή των δικηγόρων έναντι άλλων παρόχων νομικών υπηρεσιών, για τους οποίους δεν ισχύουν τα εχέγγυα της δικηγορίας (απόρρητο, δεοντολογία, προάσπιση/ κατοχύρωση των συμφερόντων του εντολέα κλπ). Το επόμενο βήμα θα πρέπει να είναι η εκπόνηση μεθόδων για την αξιολόγηση-μέτρηση της ποιότητας στη δικηγορία λαμβάνοντας φυσικά πάντοτε υπόψη τις ιδιαιτερότητες των νομικών υπηρεσιών. Τέλος, θα πρέπει να δοθεί έμφαση στους τρόπους με τους οποίους οι δικηγορικοί σύλλογοι μπορούν να βοηθήσουν στην βελτίωση της ποιότητας (αλλά και την αξιολόγηση) των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Ως εκ τούτου, συμφωνήθηκε οι επόμενες συνεδριάσεις να εστιάσουν στα ακόλουθα πεδία: παράπονα/ικανοποίηση εντολέων, αξιολόγηση δικηγόρων, εφαρμογή πειθαρχικών κανόνων, κριτήρια ποιότητας στη νομική βοήθεια (legal aid), εξειδίκευση και δια βίου επαγγελματική κατάρτιση, έλεγχος και πιστοποίηση δικηγορικών εταιρειών, πιστοποίηση ποιότητας (ISO), μέσα επιβράβευσης (π.χ. Legal 500) και συγκριτικής αξιολόγησης δικηγόρων.

**Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία**

**ΜΑΡΙΑ Π. ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗ**

**Σύμβουλος ΔΣΠ**